

## A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság

### 3/2022.(III.2.) számú határozata

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (székhely: 1066 Budapest, Teréz körút 46., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0014391) /továbbiakban: Beadványozó/ által benyújtott fellebbezés tárgyában - 3 igen és 1 nem szavazattal - meghozta a következő

#### határozatot:

**A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság a Barcsi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 5/2022.(II.25.) sz. határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Somogy Megyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., e-mail: [tvi@som-onkorm.hu](mailto:tvi@som-onkorm.hu)). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 05-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy - a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Megyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

#### Indokolás

##### I.

Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás

1. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1) és (2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt. Az OEVB a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 13/2022.(II.25.) számú határozatában megállapította, hogy a Megoldás Mozgalom elnevezésű jelölt szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Palkó Sándor László egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 500 érvényes ajánlás szerepelt.
2. Mivel az érvényes ajánlások száma elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel meg és határozatával a jelölt nyilvántartásba vételéről döntött az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

## II.

### A fellebbezés tartalma

1. Beadványozó a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással az OEVB 13/2022.(II.25.) számú határozatával szemben fellebbezést terjesztett elő.
2. Fellebbezésében Beadványozó kéri a Somogy Megyei Területi Választási Bizottságot (továbbiakban: TVB), hogy a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Palkó Sándor László által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (továbbiakban: Vjt.) 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.
3. Az érintettség tekintetében Beadványozó előadja, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán nyilvántartásba vett jelölőszervezet, amely az érintett választókerületben is jelöltet állított.
4. Beadványozó tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Állítása szerint az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a [magyarorszag.hu](http://magyarorszag.hu) honlapon nem működött, ennél bővebb bizonyítékot Beadványozó fellebbezéséhez nem tudott csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a Beadványozótól elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.
5. Fellebbezésében Beadványozó hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 207/2018. számú határozatának 29. pontjára, amely szerint, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye {Indokolás [29]}.
6. Beadványozó kéri, hogy a fellebbezési kérelemben foglaltak szerint a TVB változtassa meg a támadott határozatot.

## II.

## A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság döntése, és jogi indokai

1. A fellebbezés nem megalapozott.
2. A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) megállapította, hogy a fellebbezést a Ve. 221. § (1) bek. szerint arra jogosult érintett jelölő szervezet, a Ve. 224. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott választási bizottsághoz, határidőn belül és tartalommal, a Ve. 223. § (1) bekezdésben lehetővé tett elektronikus úton és a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással - sérelmezett jogszabályként a Ve. 123. § (4) bekezdését megjelölve - nyújtotta be, ezért a TVB a fellebbezést érdemben bírálta el.
3. A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.
4. Az OEVB az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vétele során azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. A tételes előírások szerint meg kell győződnie arról, hogy a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, a bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást. Ezen felül a bejelentést az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 jelölésű) nyomtatvány felhasználásával kell megtenni.
5. A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények - többek között az ajánlások adattartalma meglétének - teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha  
„a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,  
b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,  
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.
6. A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot.

7. Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kiderül, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata. Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. A Ve. 126. § b) pontjában foglalt szabály szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai teljeskörű egyezést mutatnak a központi névjegyzék adataival. A Ve. 126. § b) pontja szerinti „teljeskörű” egyezés törvényi követelményének értelmezésével kapcsolatban a Ve. önmagában, a 126. § (2) bekezdésében taxatívum rögzíti azokat az eltéréseket, amelyeket a választási irodák az ellenőrzés során figyelembe vehetnek. A jelölt nyilvántartásba vételére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottságok a jelölt nyilvántartásba vétele során szintén csak a jogszabályban tételesen előírt feltételek fennállását vizsgálhatják.
8. A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte és ezen alapuló meggyőződése szerint állapította meg a tényállást.
9. Beadványozó nem nyújtott be bizonyítékokat fellebbezésében foglaltak bizonyítására. Fellebbezésében megjelölte, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak, de ezt bizonyítékkal nem támasztotta alá.
- Beadványozó utalt arra is, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a [magyarorszag.hu](http://magyarorszag.hu) honlapon nem működött, ezért nem tud bizonyítékot csatolni, de a az ajánlásellenőrző szolgáltatás működésképtelenségét sem támasztotta alá bizonyítékkal (pl. a szolgáltatás működésképtelenségére igazoló „print screen” felvétel csatolása). A Nemzeti Választási Iroda (továbbiakban: NVI) 2022. 03.01-jén tájékoztatta a Somogy Megyei Területi Választási Irodát, hogy „Kit ajánlottam” elnevezésű szolgáltatást működtet, amely szintén a [magyarorszag.hu](http://magyarorszag.hu) lapon Beadványozó által említett ajánlásellenőrző szolgáltatást alkalmazza. Az NVI tájékoztató leveléhez csatolta a rendszer igénybevételére vonatkozó statisztikát, amelyből egyértelműen látszik, hogy a kérdéses időszakban a szolgáltatás működött, 2022. 02.25-től 2022.02.28-ig növekvő számú választópolgári lekérdezést igazol.
- Beadványozó hivatkozik arra is, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő. A TVB e kijelentést bizonyítékként elfogadni nem tudja, tekintettel arra, hogy a Ve. 43. §-a alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, és bizonyítékok alapján dönt. A valószínűsítés a jogorvoslati kérelem benyújtásához elegendő, a TVB döntéséhez azonban nem.
- Beadványozó fellebbezésében kérte, hogy az OEVB határozattal nyilvántartásba vett jelölt által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a TVB állapítsa meg a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján, de ennek igazolására bizonyítékokat nem csatolt.
- Beadványozó hivatkozik arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatában egyhangú szavazással (annak 29. pontját megjelölve konkrétan) döntött akként, hogy ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye. A fellebbezés és az azt megelőző

elsőfokú eljárás vizsgálata során a TVB irányadónak tekintette a Beadványozó által is megjelölt 207/2018. NVB határozatot annyiban, hogy annak 20. pontja szerint az ajánlások tételes egyezősége esetén - amennyiben a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények nem teljesülnek - lehet helye a Ve. 123. (4) bekezdése alapján az ajánlás érvénytelensége megállapításának, azonban a Beadványozó bizonyítékot a jogsértéssel összefüggésben nem csatolt, így az ajánlások gyűjtése vélt jogellenességének TVB általi vizsgálatára a nincs lehetőség. Ugyanakkor le kell szögezni azt is, hogy Beadványozó által hivatkozott NVB határozat 29. pontja fentiekre tekintettel az ügy szempontjából nem értelmezhető.

10. A TVB megállapítja, hogy az OEVB a jelölt nyilvántartásba vevő döntését a Ve. vonatkozó szabályainak megfelelően hozta meg. A TVB megállapítja továbbá, hogy Beadványozó fellebbezésében felhozott tényeket bizonyítékokkal nem támasztotta alá, és mivel Beadványozó az ajánlásgyűjtésre vonatkozó szabályok megsértésével kapcsolatban nem nyújtott be megfelelő bizonyítékokat, a TVB előtt rendelkezésre álló adatokból pedig nem állapítható meg, hogy az ajánlásgyűjtés a jogszabályok megszegésével történt, ezért a TVB-nek nem volt lehetősége az ajánlások jogellenességének vizsgálatára.

**A TVB fentiek alapján 2022. március 02. napján határozatképes ülésén a Barcsi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2022.(II.25.) sz. határozatát helybenhagyja.**

### III.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 43. § (1), (5) bekezdésén, a Ve. 122. §-án, Ve. 123. § (4) bekezdésén, a Ve. 125. § -127. §-ain, a Ve. 132. §-án, 133. § (1)-(2) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1), (3) bekezdésein, 224. § (1)-(5) bekezdésein, 225. §, 231. § (5), 232. § rendelkezésein, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A TVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (2) bekezdése határozza meg.

Kaposvár, 2022. március 2.



Prof. Dr. Tossenberger János  
a Somogy Megyei  
Területi Választási Bizottság elnöke